

MODULO 3: EJECUCION COORDINADA DE PROGRAMAS CONJUNTOS

MODELOS DE GESTION DEL PROGRAMA CONJUNTO

Para el caso de Mexico, no esta interviniendo el Gobierno.

Dificil hacer observacione cuando se está analizando secciones.

Gestion del Ministerio Lider (o entidad nacional):

No son modelos de Gestion los planteados.

- I. Se reconoce en el grupo que existen varios Modelos de implementación de PC en el mundo:
 1. Liderazgo del Gobierno/institución.
 2. Liderazgo de la Agencia (caso Mexico).
 3. Liderazgo Conjunto: Institución/ Agencia.

La opción que más prevalece la tercera y es la que fomenta el F-ODM. Que cada Gobierno decida cual es la opción ideal. Explicar en que consiste cada uno.

- II. Explicar la función de cada participante (institución o agencia). Estan muchas en las actuales 4.1; 4.3.
- III. El acápite de 4.2 pasaría a ser transversal.

¿Qué aspectos mejoraría de la propuesta?	¿Qué aspectos no se han tenido en cuenta en la propuesta?	¿Cómo sugeriría mejorar los dos aspectos anteriores?
<p>1. Empoderamiento del Comité Directivo Nacional a través de la figura del Coordinador residente, que permita hacer reprogramaciones y/o revisiones sustantivas al Programa Conjunto.</p>	<p>Empoderamiento del Coordinador Residente en su poder convocatoria y toma de decisión de las agencias apropiadas para participar en los programas y/o continuar en función de su actuación en la etapa de implementación conjunta.</p>	<p>Empoderamiento que permita hacer reprogramaciones y/o revisiones sustantivas al Programa Conjunto de manera rápida, informando debidamente al fondo.</p>
<p>2. Se entiende que el rol del Comité de Gestión es muy importante por el rol de integrador de programación conjunta. El problema es que no asistente todos los representantes o cual dificulta en la toma decisiones.</p>	<p>La dificultad se agravia cuando en el programa conjunto participan agencias no residentes que, en ocasiones, acaban siendo representadas por oficiales de programa.</p>	<p>Compromiso político de las agencias de integrar con los representantes los Comités de Gestión.</p> <p>Tanto las agencias participantes como los asociados en la implementación deben designar oficialmente a un único punto focal que participe en todas las reuniones para dar seguimiento y continuidad.</p>
<p>3. La estructuración del Comité de Gestión del Programa responde a las necesidades de cada país. Una parte opina que debiera estar integrado por los técnico (oficiales) designados por las agencias. Otra parte que debe mantener representantes con poder en la toma de decisiones: representantes de agencia, ministros o viceministros.</p>	<p>Organizar la planificación/programación en grupos de trabajo temáticos, o bien por ejes transversales o bien por resultados que agilicen la programación conjunta.</p>	<p>En necesario crear un comité técnico que se reúna periódicamente cada 15 o 30 días, quien preparará los informes necesarios a ser entregados al Comité de Gestión del Programa como la elaboración de planes de trabajo</p>
<p>4.</p>		

5.		
----	--	--

¿Qué aspectos mejoraría de la propuesta?	¿Qué aspectos no se han tenido en cuenta en la propuesta?	¿Cómo sugeriría mejorar los dos aspectos anteriores?
<p>1. No es claro que la gestión es conjunta SNU-Gob.</p>	<p>1. una descripción de las funciones y responsabilidades del coordinador, debe de representar más al estado o a las agencias. Rol de SNU y Gob.</p>	<p>1. Destacar que es una gestión conjunta SNU-Gob. Todo el proceso debe de ser coordinado.</p>
<p>2. Adonde están los incentivos para los ministerios de coordinar, ceder espacios???</p>	<p>2. Definir mejor el rol de las agencias, es el fortalecer a la contraparte? Los tres puntos propuestos parecen contradecirse.</p>	
<p>3. Homogenizar conceptos, no hay claridad, como se entiende gestión, cubre la ejecución?</p>		<p>3. Confuso lo que plantean, puesta en común de conceptos claves, añadir un glosario de definiciones.</p>
<p>4. Dispersa la información. Están planteadas las secciones como opción de gestión.</p>	<p>5. Es un multiple choice.</p>	<p>4. Precisar las ideas. Las secciones deben de complementarse. Deberían de plantearse con una lógica.</p>
<p>5.</p>		

--	--	--

¿Qué aspectos mejoraría de la propuesta?	¿Qué aspectos no se han tenido en cuenta en la propuesta?	¿Cómo sugeriría mejorar los dos aspectos anteriores?
1. Agregar socio lider en la estructura y sus funciones (en el texto y en la grafica)	Rol de la contraparte en la estructura de gestión	<ol style="list-style-type: none"> 1. Articular participacion d elos socios nacionales y locales. 2. Promover institucionalizacion de los procesos.
2. No queda muy clara la estructura y funciones de la unidad de coordinación y del comité interagencial para los dos modelos	Estructura y funciones de ambos comités	Definición de estructura y funciones
3. Agregar criterios para seleccion de agencia lider	Criterios para seleccion de agencia lider	<ol style="list-style-type: none"> 1. Capacidades instaladas para asumir liderazgo. 2. Experiencia de trabajo en el tema 3. Reconocimiento y liderazgo en el area a nivel de país
4. Funciones agencia lider	Mas especificidad en las funciones de la agencia lider	<ol style="list-style-type: none"> 1. Velar por el funcionamiento del comité de gestión. 2. Supervisar el trabajo del coordinador del programa. 3. Impulsar coordinación con otros programas conjuntos. 4. Velar por la coordinación de la asistencia tecnica y financiamiento de las agencias a sus socios. 5. Promover la calidad del M&E

¿Qué aspectos mejoraría de la propuesta?	¿Qué aspectos no se han tenido en cuenta en la propuesta?	¿Cómo sugeriría mejorar los dos aspectos anteriores?
1. Simplificación de la estructura pero con una clara definición de jerarquías.		
2. Mejorar canales de comunicación		
3. Definir la supervisión del coordinador en la agencia/institución líder del programa para que éste/ésta fortalezca su liderazgo y asuma su responsabilidad por la efectiva ejecución del programa.		
4. Incluir a los representantes de las agencias y otros representantes de instituciones nacionales en el nivel medio estratégico a fin de evitar la desvinculación de las decisiones relevantes.		

5.		
----	--	--

¿Qué aspectos mejoraría de la propuesta?	¿Qué aspectos no se han tenido en cuenta en la propuesta?	¿Cómo sugeriría mejorar los dos aspectos anteriores?
<p>1.Ej: integrar la responsabilidad de realizar una estrategia de ejecución (visión compartida)</p>	<p>Falta en la coordinación de planificación agregar la responsabilidad de establecer una propuesta de estrategia de ejecución.</p>	<p>Propuesta de responsabilidad de la Unidad Coordinadora: Elaborar una propuesta de estrategia de ejecución del PC (visión conjunta, mecanismos de participación, método de gestión, de trabajo, homogenizar los conceptos)</p>
<p>2. Diferenciar los roles políticos de los técnicos, no es responsabilidad de la Unidad de Coordinación y la Coordinación asumir roles políticos. (Ej. mecanismos para desarrollar capacidades en lugar de desarrollo de capacidades)</p>	<p>Hay diferentes niveles de jerarquía en las responsabilidades de la implementación. En la propuesta hay puntos que no corresponden con el perfil más técnico de la Unidad de Coordinación.</p>	<p>Definir mejor los roles entre los principales cuerpos de la estructura organizativa.</p>
<p>3. Distinguir con precisión el rol de la Unidad de Coordinación en el tema de comunicación e incidencia de tal manera se visualice desde una perspectiva técnico.</p>	<p>No se tuvo en cuenta el rol de los otros actores en la estructura organizativa del Programa y en el diseño e implementación de la estrategia de comunicación.</p>	<p>División de trabajo en la propuesta de estrategia de comunicación (quien hace qué cosas)</p>
<p>4. Diferenciar los roles de responsabilidad de coordinación y de monitoreo y evaluación.</p>	<p>La pertinencia que la misma persona/unidad que se está haciendo cargo de la implementación, realice también las responsabilidades de monitoreo y evolución (juez y parte).</p>	<p>Establecer una estructura organizativa que distinga los diferentes roles y responsabilidades de los actores involucrados en la dinámica de implementación de los programas conjuntos.</p>

5.		

¿Qué aspectos mejoraría de la propuesta?	¿Qué aspectos no se han tenido en cuenta en la propuesta?	¿Cómo sugeriría mejorar los dos aspectos anteriores?
<p>1.Ej:</p> <p>El nombre de Comité Directivo del Programa genera confusión para la gestión del PC</p>	<p>Es necesario tener claridad en las diferencias de los diversos cuerpos directivos y de gestión que dan seguimiento al PC y tener un espacio que tenga niveles de decisión tanto políticas como técnicas</p>	<p>Creando un Comité de Gestión del Programa (CGP)</p>
<p>2.</p> <p>El periodo de inicio del PC debería ser definido por el Fondo y el Comité Directivo Nacional CDN.</p>	<p>Los tiempos de inicio de los PC en la actualidad no han sido iguales en los proyectos.</p>	<p>Una vez que los recursos han llegado al país, crear un periodo de hasta tres meses para marcar el inicio del PC.</p>
<p>3. Incluir el desarrollo de las líneas de base en este periodo inicial.</p>	<p>Que los componentes de línea de base que requieran datos secundarios deberían ya estar en esta fase del PC. El componente basado en datos primarios debería iniciarse en este momento.</p>	<p>Definir con claridad los indicadores que surgirían de fuentes de datos secundarios vs. primarios.</p>
<p>4.</p>		
<p>5.</p>		

--	--	--

¿Qué aspectos mejoraría de la propuesta?	¿Qué aspectos no se han tenido en cuenta en la propuesta?	¿Cómo sugeriría mejorar los dos aspectos anteriores?
1.Ej:		
2.		
3.		
4.		
5.		

